

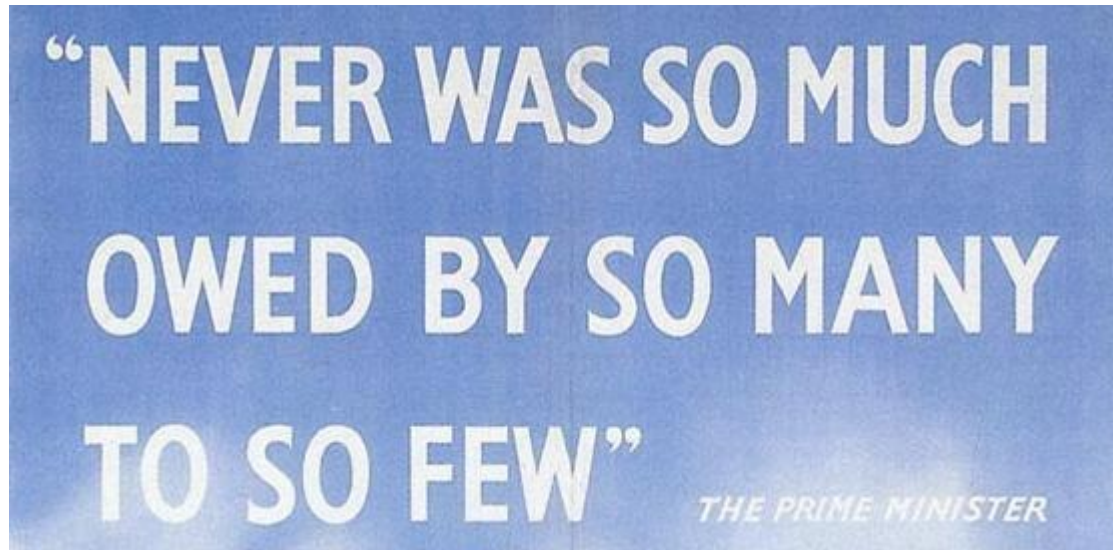
ALLEN & OVERY

*Impact van de nieuwe
Europese
pensioenfondsenrichtlijn
Het doel voorbij geschoten?*

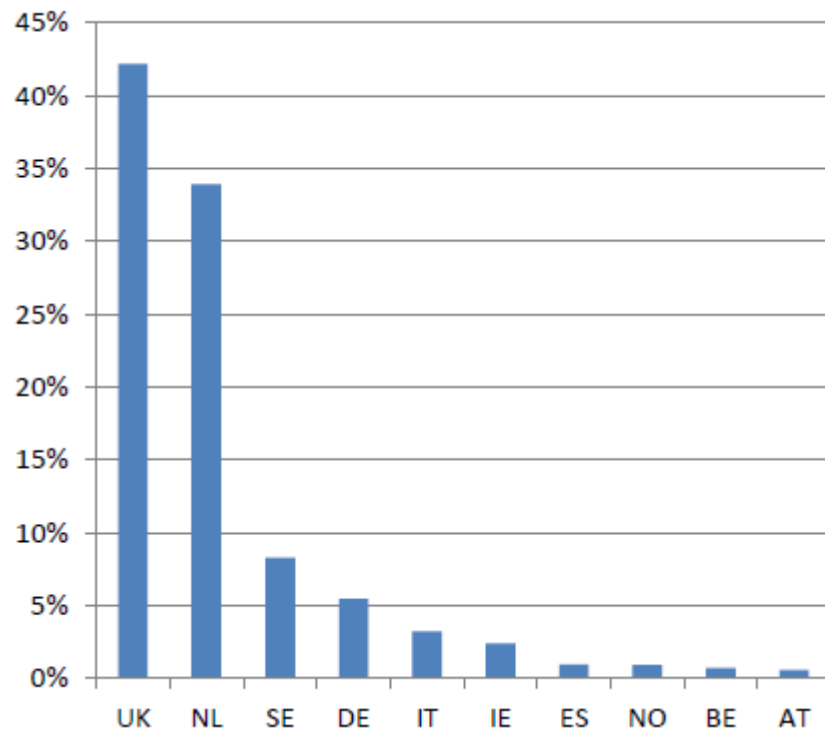


Frank Doornik
12 december 2018

ALLEN & OVERY



ALLEN & OVERY



Het totale pensioenvermogen in de Europese Unie dat is ondergebracht bij pensioeninstellingen die vallen onder de herziene IORP-richtlijn ('IORP's') bedroeg eind 2016 3,8 triljoen euro. Uit de Tabel valt op te maken dat Nederland en het Verenigd Koninkrijk qua pensioenvermogen verreweg de grootste lidstaten zijn. Nederland en het Verenigd Koninkrijk zijn samen goed voor 76% van het totale pensioenvermogen in de tweede pijler in de Europese Unie. De totale som van het pensioenvermogen van de lidstaten die niet zijn opgenomen in het onderstaande figuur is minder dan één procent van het totale pensioenvermogen in de Europese Unie.

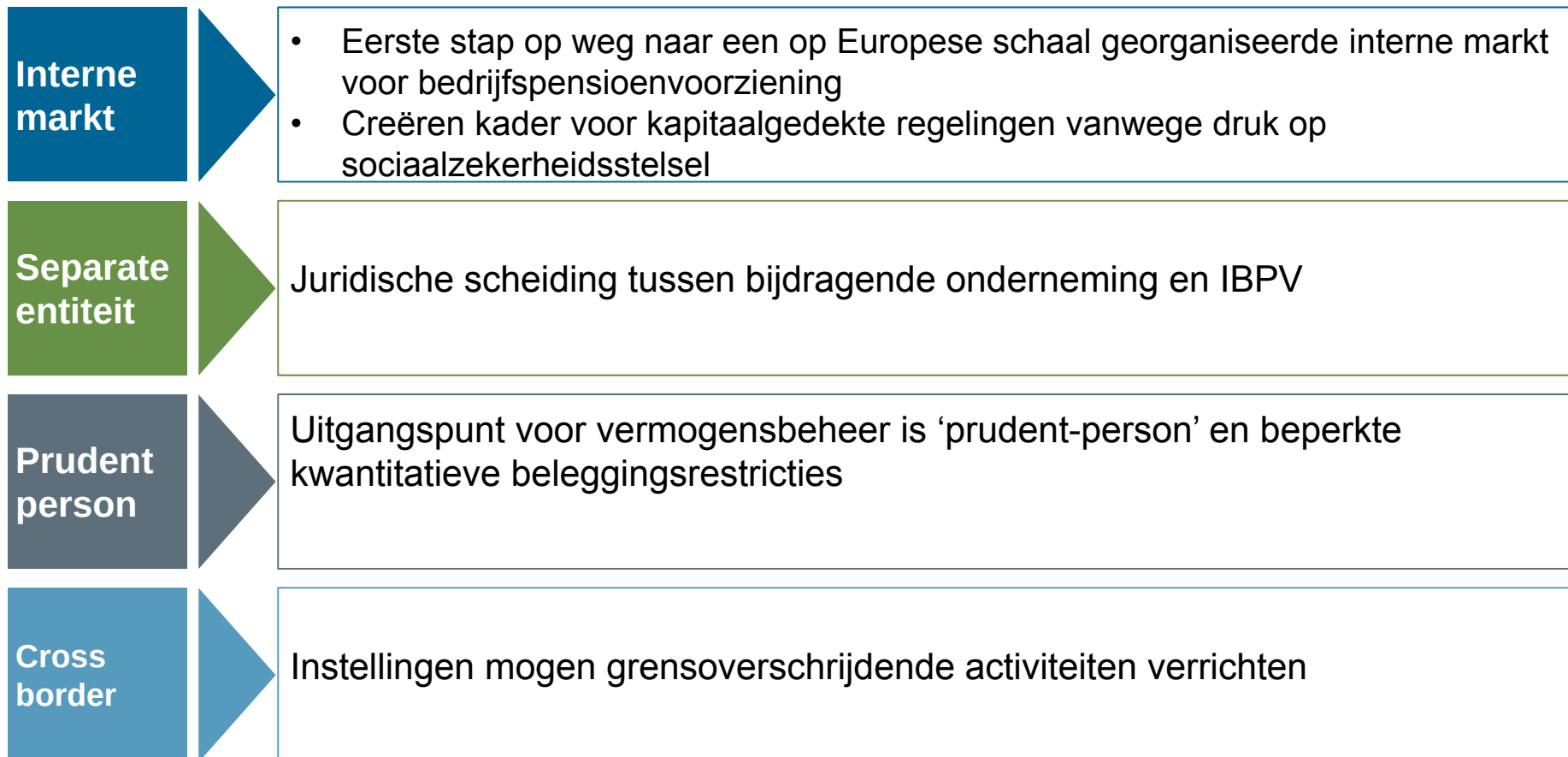
Tabel 1: Percentage pensioenvermogen per lidstaat ten opzichte van het totale pensioenvermogen in de Europese Unie dat is ondergebracht bij IORP's

Bron: Nota naar aanleiding van het nader verslag, wetsvoorstel 34934

Van IORP I naar IORP II



Doel IORP



Onderzoek SEO (2016): is doel bereikt ?



22 regeling uitgevoerd in het buitenland, waarvan 10 in België
In totaal 10.400 deelnemers, waarvan 10.200 in België



Het totale in België beheerde Nederlandse pensioenvermogen komt uit op ca. EUR 5,1 miljard (0,4% van het NL pensioenvermogen)



Geen enkele Nederlandse pensioenregeling voert momenteel een buitenlandse pensioenregeling uit



Verwacht wordt dat ook in de toekomst geen uitkeringsregeling vanuit het buitenland naar Nederland zal verhuizen. Voor premieregelingen kan Nederland wel aantrekkelijk zijn

Niet in IORP II

Toezicht

EIOPA krijgt geen bevoegdheden om lidstaten en pensioenfondsen zelfstandig regels op te leggen.

Transparantie

Geen detailinformatie over informatieverstrekking aan deelnemers.
De lidstaten kunnen zelf bepalen hoe hun pensioenfondsen het beste deelnemerscommunicatie kunnen inrichten.

Governance

Algemener formulering en meer ruimte voor lidstaten zelf invulling te geven.
EIOPA krijgt geen bevoegdheid pensioenfondsen te onderwerpen aan risico-evaluatie, waarmee deze toezichthouder alsnog (op termijn) extra buffereisen zou kunnen stellen.

Funding

Geen Solvency II (zekerheidsmaatstaf van 97,5% blijft en geen 99,5%)

IORP II – Belangrijkste wijzigingen

Algemene Bepalingen	• Aangescherpte definitie « grensoverschrijdende activiteiten » • Regeling grensoverschrijdende overdrachten • Regeling 'nationaliteit' IBP – vestiging hoofdbestuur • Algemeen beginsel: <i>intergenerationele spreiding van risico's en voordelen</i>
Funding	• In grote mate in lijn met IORP I (RL 2009 & RL 2010) • <i>Fully funded requirement</i> versoepeld – herstelplan mogelijk bij grensoverschrijdende activiteiten • <i>Mogelijkheid</i> om in kader van <i>prudent person regel</i> rekening te houden met ESG-factoren
Governance	• Sterk uitgeschreven en aangescherpt • Algemene governance vereisten uitgeschreven • Fit & proper vereisten meer gedetailleerd • Beloningsbeleid • Sleutelfuncties (Actuariële, Interne Audit , Risicobeheer) • Governance-documenten (o.m. eigen-risicobeoordeling; Verklaring beleggingsbeginselen (SIP) – aangeven op welke wijze rekening wordt gehouden met ESG-factoren) • Outsourcing – regeling rond toepasselijke voorwaarden • Bewaarder (facultatief)

IORP II – Belangrijkste wijzigingen

Transparantie	• Regels rond te verstrekken informatie sterk uitgewerkt • Onderscheid <i>deelnemers</i>, <i>toekomstige deelnemers</i> en <i>pensioengerechtigden</i> • Algemene informatieverplichting • “<i>Pensioenoverzicht</i>” (minimale info, pensioenprojecties, ...) • Informatie te verstrekken aan toekomstige deelnemers / fase voor uitbetaling / tijdens uitbetaling / op verzoek
Prudentieel toezicht	• Regels sterker uitgeschreven (in het bijzonder rond beginselen prudentieel toezicht, reikwijdte prudentieel toezicht, interventiebevoegdheden toezichthouders, toezichtsproces) • Nieuwe set regels rond beroepsgeheim & informatie-uitwisseling (tussen autoriteiten onderling, maar ook aan centrale banken, Europese toezichthouders en andere overheidsdiensten)

Wetgevingstraject

Wetsvoorstel

Op 13 april 2018 wetsvoorstel naar Tweede Kamer (34 934)

Tweede Kamer

Tweede Kamer 18 oktober 2018 akkoord

Raad van State

Brief vicepresident Raad van State 28 november 2018

Eerste Kamer

Memorie van Antwoord (7 december 2018). Inwerking per 13 januari 2019?

IORP II – Grensoverschrijdende activiteiten

Richtlijn

- IORP II – definitie van grensoverschrijdende activiteit:

“De uitvoering van een pensioenregeling waarbij de relatie tussen de bijdragende onderneming en de betrokken deelnemers of pensioengerechtigden valt onder het voor bedrijfspensioenregelingen geldende sociale en arbeidsrecht van een andere lidstaat dan de lidstaat van herkomst”

- Doorslaggevend : sociale en arbeidswetgeving van een andere lidstaat dan lidstaat van herkomst van toepassing
- Belang van definitie van bijdragende onderneming (... en die een pensioenregeling aanbiedt of bijdragen betaalt aan een IBP)
- Oude RL – geen grensoverschrijdende activiteit indien bijdragende onderneming en IBP in dezelfde lidstaat

Nederland oud

- Artikel 125 lid 2 Pensioenwet;
‘Bijdragen gaan ontvangen van een bijdragende onderneming voor pensioenregeling uit andere lidstaat’

Nederland nieuw

- Artikel 125 lid 2 Pensioenwet niet gewijzigd
 - Positie expats ?
 - Wat bij doorfacturatie ?

IORP II – Grensoverschrijdende overdrachten

Richtlijn

- IORP II bepaalt procedure grensoverschrijdende overdracht:
 - Gehele of gedeeltelijke overdracht van pensioenregelingen tussen IBP's in verschillende lidstaten
 - Overdracht vereist voorafgaandelijke goedkeuring:
 - Meerderheid betrokken deelnemers én meerderheid betrokken pensioengerechtigden / meerderheid vertegenwoordigers
 - Bijdragende onderneming
 - Toezichthouder overdragende IBP, en toezichthouder ontvangende IBP
 - Toezichthouders hebben eigen verantwoordelijkheid
 - Weigering moet gemotiveerd en kan aangevochten worden

IORP II – Grensoverschrijdende overdrachten

Nederland oud	Nederland nieuw
• Individuele instemmingen (tenzij liquidatie pensioenfonds). • Instemming Raad van toezicht • Advies Verantwoordingsorgaan / Instemming belanghebbendenorgaan. • DNB • Ondernemingsraad (?)	• In aanvankelijk wetsvoorstel vertegenwoordigers: • Verantwoordingsorgaan (instemming ≠ advies) • Belanghebbendenorgaan (zonder werkgever) • Ondernemingsraad (bij PPI) • Bij tweede nota van wijziging: Voor aanvraag goedkeuring grensoverschrijdende CWO is vereist: • Informatieverplichting Pf/PPI • Goedkeuring van 2/3 meerderheid (gewezen)deelnemers en 2/3 meerderheid die hebben gereageerd; • Goedkeuring werkgever • Moet een gelijke procedure worden voorzien voor nationale en cross-border overdrachten (vrij verkeer): Volgens advies Raad van State: nee • Kan procedure stilzwijgend akkoord nog: nee • Wat geldt bij verzekeraars: 83 Pw ? • Collectieve actuariële gelijkwaardigheid of gelijke individuele pensioenrechten • Nog steeds individuele instemming (nee?), RvT (ja), VO (advies)/BO (ja), DNB (ja), OR (ja?)

IORP II – Governance – implicaties

• Invullen sleutelfuncties: • Wie houder: bestuursleden of leden RvT (UB/NUB), lid bestuursbureau, uitbesteding ? • Borgen: onafhankelijkheid/autoriteit • Regelen: taken/bevoegdheden sleutelfunctiehouders, commissies en samenstelling • Vastlegging bijv in statuten/reglementen • Uitbesteding van werkzaamheden tbv sleutelfunctiehouders • Geschiktheid: opleiding en toetsing sleutelfunctiehouders • Begroting extra kosten (bestuur (tijd en opleiding?) en externe dienstverleners) • Proportionaliteit is uitgangspunt • Nog vast te stellen: richtlijnen DNB. Eerste indrukken kennissessies DNB (zie: http://www.toezicht.dnb.nl/binaries/50-237328.pdf)	• Beleidslijnen voor risicobeheer, interne audit , actuariële en uitbestede activiteiten schriftelijk vastleggen en om 3 jaar evalueren, of wijzigen in geval van significante wijziging in risicoprofiel van pensioenfonds • Welke gevolgen heeft toedeling van sleutelhouderfunctie voor de rol van betreffende bestuursleden in bestuur, mede in verband met vergaande rapportageverplichtingen ? • Kan een sleutelfunctiehouder bijvoorbeeld nog anders besluiten dan de eigen aanbevelingen? • Goede vastlegging besluitvorming van bestuurs- en commissievergaderingen