

Verhaal halen bij beleggingsverliezen veroorzaakt door fraude en bedrog

Mr Guus Warringa, LLM (Cantab)
gwarringa@gelaw.com

Prof mr Olav Haazen (MJur Oxon)
ohaazen@gelaw.com



Voorbeelden van grote fraudes



\$30 billion in
shareholder damages



Over \$27 billion in
shareholder damages



Billions of dollars in
shareholder damages



£44 billion in
shareholder damages



Over €30 billion in
shareholder damages

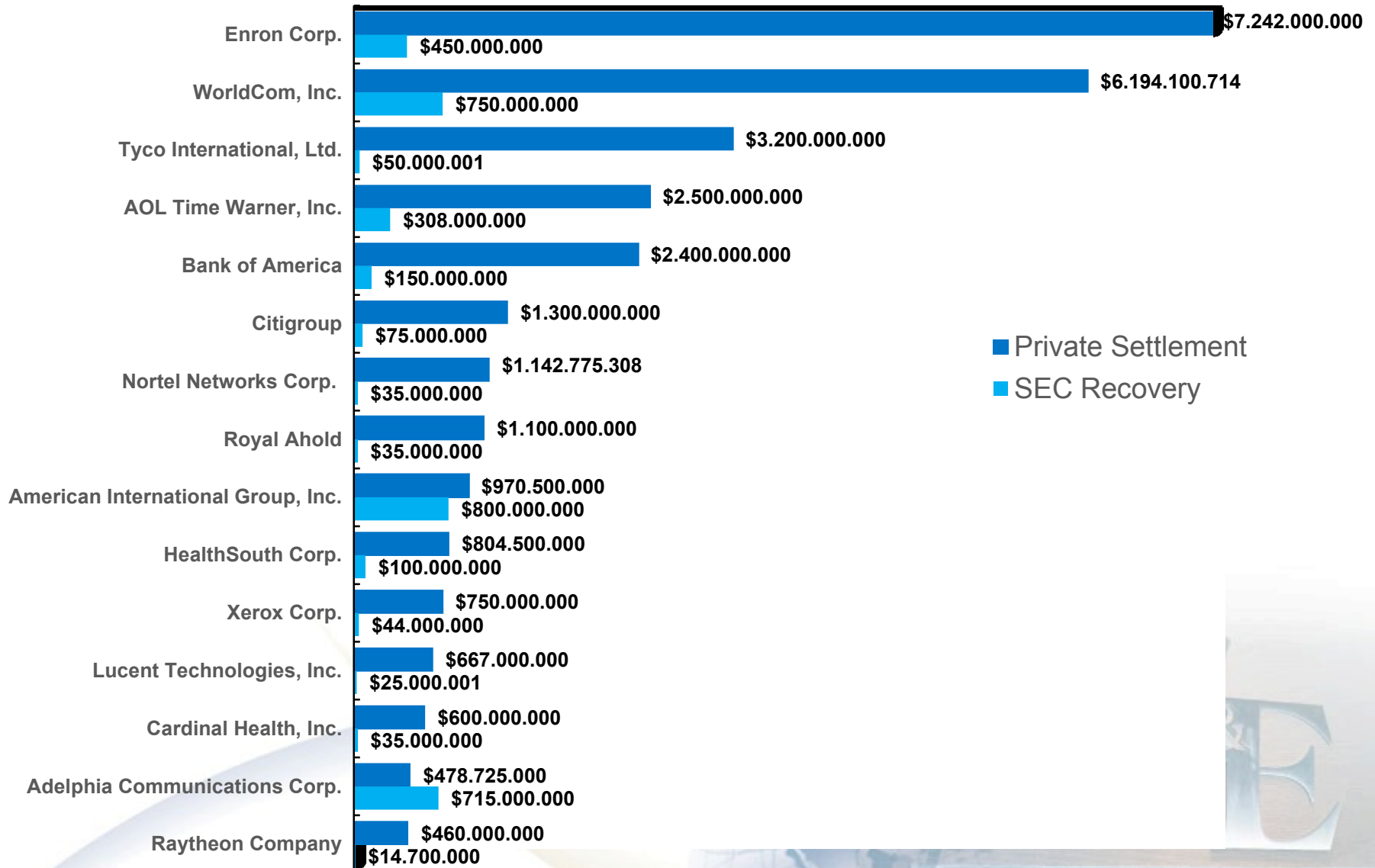


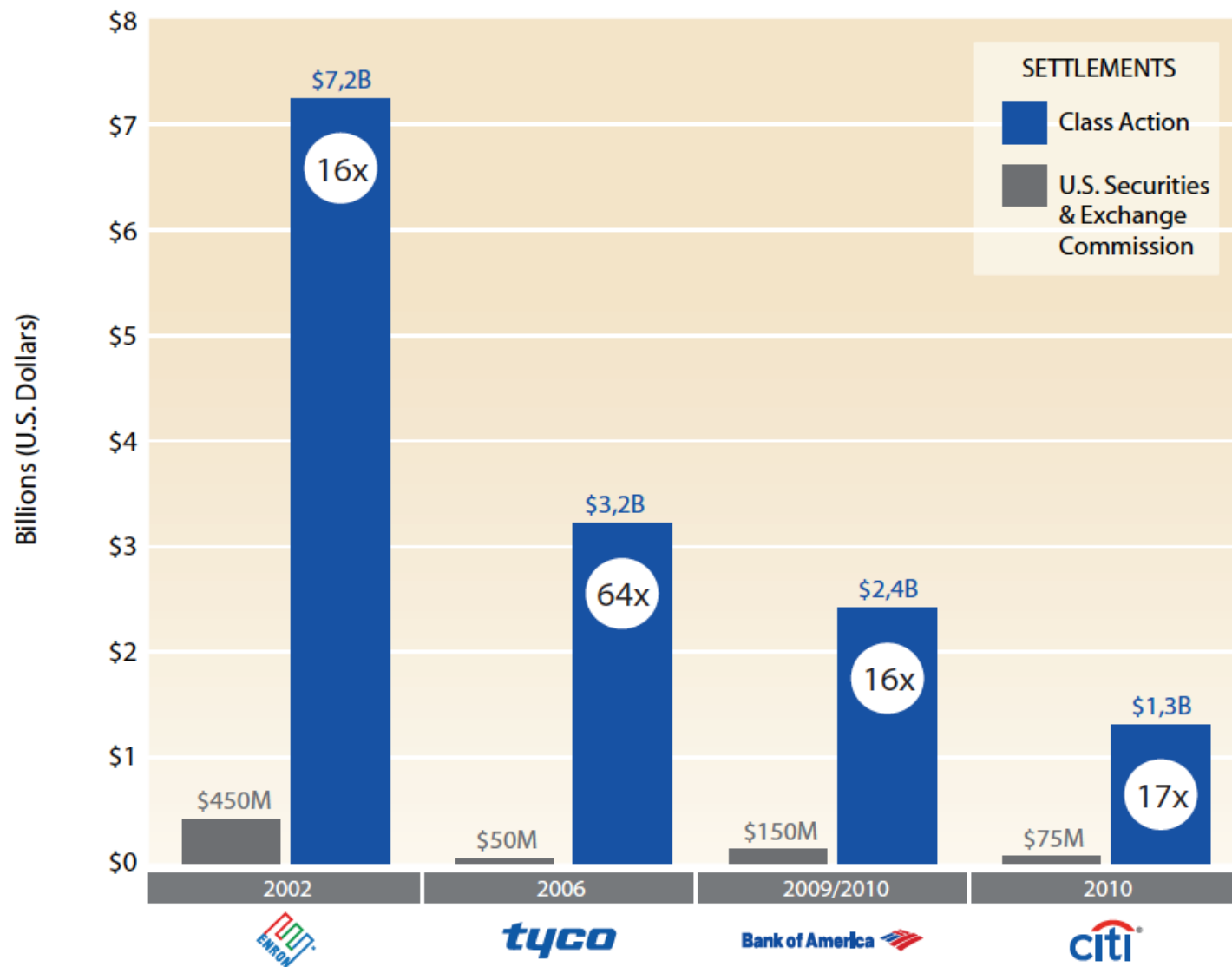
Over \$6 billion in
shareholder damages



\$16 billion in
shareholder damages

SEC Recoveries versus Top U.S. Securities Class Actions Private Recoveries





KAN, MAG EN WIL EEN INSTITUTIONELE BELEGGER FRAUDE ACCEPTEREN?



Rol fiduciaire verantwoordelijkheid



Maatschappelijke rol (ESG)



Afdwingen hervormingen: betere governance, transparantie, verwijderen fraudeurs, voorbeeld stellen

BIJZONDERE ROL VAN PENSIOENFONDSEN

HOE TE KOMEN TOT VERHAAL?



BEREKENEN SCHADE OP BASIS VAN INFORMATIE VAN CUSTODIANS



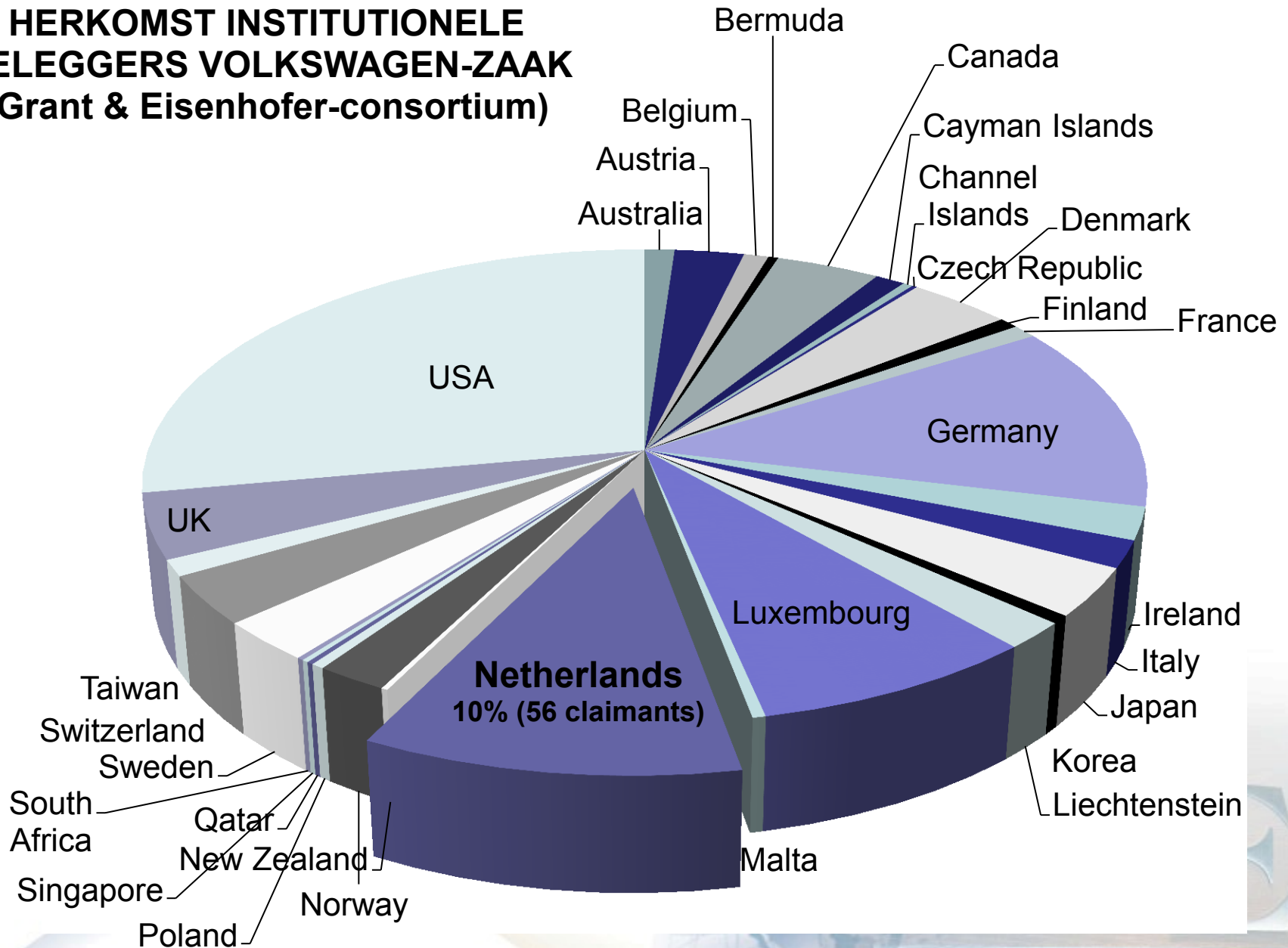
ADVIES VAN ADVOCATENKANTOOR: WAT IS MOGELIJK?



BESLUIT NEMEN OP BASIS VAN 5 CRITERIA:

1. ZIJN ER KOSTEN AAN VERBONDEN?
2. ZIJN ER RISICO'S AAN VERBONDEN?
3. HOEVEEL TIJD MOETEN WE INVESTEREN?
4. IS ER RISICO VAN REPUTATIESCHADE?
5. ZELF DOEN OF ALS ONDERDEEL VAN EEN GROEP?

HERKOMST INSTITUTIONELE BELEGGERS VOLKSWAGEN-ZAAK (Grant & Eisenhofer-consortium)



KAN, MAG EN WIL EEN INSTITUTIONELE BELEGGER FRAUDE ACCEPTEREN?

TUSSENCONCLUSIE:

Verhaal halen is mogelijk:



geen kosten



minimale inspanning



geen risico



zonder reputatieschade

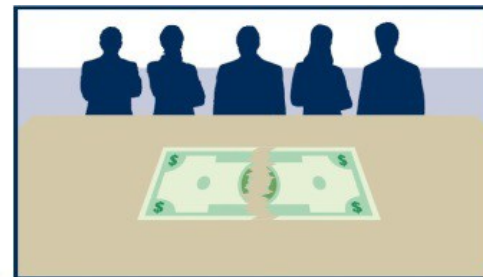
De institutionele belegger kan, mag en wil fraude niet accepteren

KAN, MAG EN WIL EEN INSTITUTIONELE BELEGGER FRAUDE ACCEPTEREN?

Betekent dit dat een belegger steeds moet procederen in elke fraudezaak?

Absoluut niet: afwegingen verschillen per belegger, onder meer qua

- Reputatie
- Omvang van schade



KAN, MAG EN WIL EEN INSTITUTIONELE BELEGGER FRAUDE ACCEPTEREN?

GEEN VERPLICHTING TOT PROCEDEREN, MAAR WEL:

- IEDERE FRAUDEZAAK OP MERITES BEOORDELEN
- VASTLEGGEN WAAROM WEL OF WAAROM NIET (OOK I.V.M. FIDUCIAIRE VERANTWOORDELIJKHEID)



WAAROM GEBEURT DIT NIET ALTIJD?

ONBEKEND MAAKT ONBEMIND

**“JE PROCEDEERT TEGEN JEZELF”/ VESTZAK,
BORSTZAK**

ONWAAR:

- De schadevergoeding per aandeel is vrijwel altijd een veelvoud van de eventuele koersimpact
- Schikking en vonnissen resulteren in koersstijgingen
- Verzekeraars, accountants en fraudeurs dragen dikwijls bij aan de schadevergoeding
- Lange-termijndenken
 - ESG factoren hebben positieve invloed
 - maatschappelijke rol
 - Hervormingen en aanpakken fraudeurs

DANK U VOOR UW AANDACHT





Grant & Eisenhofer

www.gelaw.com



Grant & Eisenhofer